



Observatorio  
**TERRITORIO URUGUAY**  
Dirección de Descentralización  
e Inversión Pública

# Relación entre el ingreso de los hogares y el producto

---

---

---

Reporte N° 7

Marzo, 2019

**Programa Uruguay Integra**

Dirección de Descentralización e Inversión Pública  
Oficina de Planeamiento y Presupuesto

## Créditos

Elaboración y redacción:

Irene Centurión y Tatiana Pérez

### **Dirección de Descentralización e Inversión Pública - OPP**

Torre Ejecutiva / Sur / Liniers 1324, 7mo Piso

Montevideo, Uruguay Teléfono: (+598-2) 150 int. 8700

Correo electrónico: [otu@opp.gub.uy](mailto:otu@opp.gub.uy)

Sitio web: [www.otu.opp.gub.uy](http://www.otu.opp.gub.uy)

## Resumen

Las estimaciones de desarrollo y bienestar a nivel subnacional son escasas, por lo que se suele utilizar indicadores aproximados para medirlos. El uso de los mismos debe ser guiado por el conocimiento de su alcance y las diferencias que entre ellos existen, de modo de elegir el más adecuado en cada caso. Generar análisis y comparaciones entre los indicadores disponibles facilita la tarea de los analistas y hacedores de política, brindándoles mejores argumentos para su selección y uso, así como mejores herramientas para formular políticas públicas de mayor impacto en el bienestar social.

En el caso de Uruguay, hay departamentos cuyo ingreso per cápita de los hogares se asemeja más a su producto, mientras que en otros la diferencia es sustancialmente mayor. Esto lleva a que el indicador seleccionado para medir su desempeño tenga particular incidencia en los resultados obtenidos. Este reporte busca mostrar que no todos los ingresos que se generan en un departamento, son apropiados por sus habitantes. Para lograrlo, se comparan, para el año 2017, los ingresos de los hogares, provenientes de la Encuesta Continua de Hogares (INE), con el producto de cada departamento, estimado aplicando la Participación departamental en la actividad económica (OTU) al Producto Interno Bruto (BCU). Con base en la bibliografía sobre el tema, se profundiza en el análisis del componente salarial de los ingresos, presentando evidencia empírica de los movimientos de salarios entre los diecinueve departamentos de Uruguay.

A partir del trabajo empírico, se concluye que Uruguay se comporta similar a la media internacional en cuanto a su apropiación de ingresos por parte de los hogares respecto al PIB. La relación entre ingresos y producto ha sido levemente creciente en los últimos años. El análisis a nivel departamental para el año 2017 muestra una gran heterogeneidad. Se destacan los casos de Colonia y Río Negro, cuyos hogares captan un bajo porcentaje del Producto Interno Bruto Regional generado, probablemente debido a la presencia de empresas con fuerte participación de capitales extranjeros en sus Zonas Francas. Por su parte, Canelones opera en sentido inverso debido a su carácter de ciudad dormitorio, ya que sus hogares obtienen una parte importante de sus ingresos laborales en Montevideo. Por último, el trabajo muestra que los movimientos de trabajadores e ingresos salariales entre los departamentos son significativos y heterogéneos, pudiéndose definir cinco grupos de departamentos en los que los intercambios de empleo e ingresos salariales son más intensos.

## Contenido

<b>1. Introducción</b> .....	<b>5</b>
<b>2. Marco conceptual</b> .....	<b>6</b>
<b>3. Contexto nacional e internacional</b> .....	<b>8</b>
<b>4. La situación de los departamentos de Uruguay</b> .....	<b>10</b>
<b>5. El mercado laboral como determinante de la divergencia</b> .....	<b>13</b>
5.1 Empleo .....	14
5.2 Ingresos.....	19
<b>6. Comentarios finales</b> .....	<b>21</b>
<b>Bibliografía</b> .....	<b>22</b>
<b>Anexo</b> .....	<b>24</b>

### Tablas, gráficos y mapas

<b>Figura 1.</b> Flujos de ingresos entre los hogares y los sectores no domésticos: una descripción simplificada del Sistema de Cuentas Nacionales. ....	<b>7</b>
<b>Tabla 1.</b> Departamentos de Uruguay de acuerdo al PIBRpc y el YDHpc, 2017 .....	<b>11</b>
<b>Tabla 2.</b> Emisión y recepción de trabajadores por departamento, 2017 .....	<b>16</b>
<b>Tabla 3.</b> Emisión y recepción de ingresos por departamento, 2017 .....	<b>19</b>
<b>Gráfico 1.</b> Participación del ingreso disponible de los hogares en el PIB. Países seleccionados. PPP 2011.....	<b>9</b>
<b>Gráfico 2.</b> Participación del ingreso disponible de los hogares en el PIB de Uruguay (2008-2017).....	<b>10</b>
<b>Gráfico 3.</b> Dispersión de los YDHpc y PIBRpc de los departamentos, 2017 .....	<b>12</b>
<b>Mapa 1.</b> Participación del ingreso en el producto, 2017 .....	<b>13</b>
<b>Mapa 2.</b> Regionalización de Uruguay de acuerdo a los flujos de empleo, 2017 .....	<b>17</b>
<b>Tabla 1 A -</b> Puestos de trabajos ocupados por residencia según ubicación del puesto de trabajo, 2017.....	<b>24</b>
<b>Tabla 2 A -</b> Ingresos salariales por residencia del trabajador según ubicación del puesto de trabajo.....	<b>24</b>
<b>Tabla 3 A -</b> Puestos de trabajos ocupados por actividad según ubicación del puesto de trabajo, 2017.....	<b>25</b>

## 1. Introducción

Frecuentemente, debido a la disponibilidad de información o la simplicidad del cálculo, el Producto Interno Bruto y el Ingreso de los hogares han sido elegidos en muchas oportunidades como indicadores proxy del desempeño económico y del nivel de vida o bienestar de las personas en un determinado territorio. Si bien ambas medidas se construyen como promedios simples, ignorando los procesos de distribución y redistribución, siguen siendo la primera aproximación simplificada a la medición del ingreso de las personas. En el caso de los departamentos, la información disponible es particularmente escasa, derivando en el uso frecuente de medidas que no han sido diseñadas específicamente para el objetivo deseado. Las diversas aplicaciones que se le dan a estos indicadores vuelven fundamental entender las diferencias entre uno y otro, para seleccionar aquel que más se ajuste al uso que se le pretende dar. Por ejemplo, la elección puede diferir según se trate de diseñar una política de equidad entre los departamentos o de analizar su potencial productivo.

Como es sabido, el PIB genera ingresos para el sector de los hogares; no obstante, la relación entre uno y otro no es lineal. Un factor determinante en esta no linealidad es la diversidad de fuentes de ingresos de los hogares, en cuya composición es fundamental la participación de los salarios. Este trabajo pretende contribuir a la mejor interpretación del Producto Interno Bruto Regional (PIBR) per cápita y el ingreso disponible de los hogares (YDH<sup>1</sup>) per cápita, que son utilizados habitualmente como proxy del bienestar o nivel de vida de una población. Asimismo analiza el efecto del componente salarial en la divergencia entre ellos y presenta las diferencias conceptuales, metodológicas y de medición entre ambos.

En el primer apartado, se realiza un análisis de las diferencias entre el PIB y el YDH y su relevancia a nivel conceptual, mostrando la descomposición teórica de la divergencia en un conjunto de posibles factores contributivos. El segundo, brinda un panorama internacional para 2011 y la evolución nacional en el período 2008-2017 de la participación del ingreso respecto al PIB, que permite contextualizar el comportamiento de los departamentos de Uruguay. Posteriormente, en el tercer apartado, se aplicaron metodologías de análisis realizados para otras regiones (OECD, 2016; Nolan, Roser, & Thewissen, 2016) con el fin de efectuar comparaciones entre los 19 departamentos del país. El cuarto apartado, analiza los efectos del comportamiento del mercado laboral en la movilidad de ingresos entre los territorios. Por último, se presentan algunas conclusiones.

---

<sup>1</sup> En este documento se denomina YDH al ingreso que declaran obtener los hogares en la ECH que se aproxima a su ingreso disponible aunque no considera los impuestos al consumo.

## 2. Marco conceptual

Habitualmente, la primera aproximación al bienestar de las personas se realiza a través del ingreso, o al menos incluye esta dimensión. Además del ingreso promedio, tanto su distribución como la composición de los hogares afectan el bienestar efectivo alcanzado por los individuos, debido a que existen economías de escala<sup>2</sup> en la convivencia de más de una familia en un hogar. Para mejorar la medición, es posible trabajar con el ingreso equivalente de los hogares, que ajusta el ingreso de los hogares por el número de adultos que componen cada hogar y por las economías de escala presentes en el mismo. Por otra parte, aun cuando estas medidas recogieran correctamente el acceso a la renta de cada individuo, el mejoramiento económico no deviene automáticamente en mejoras en calidad de vida, debido a que éste constituye solamente una de las dimensiones que componen el bienestar. Asimismo, aun cuando se alcanzara un acceso a recursos equitativo en todo el territorio, esto no aseguraría desarrollo igualitario, debido a que no todas las personas logran iguales resultados con los mismos recursos (Sen, 2000). Es por esto que, indicadores como el PIB e YDH per cápita debieran ser complementados con otros indicadores como el acceso a servicios de calidad (salud, educación, entre otros), el consumo efectivo, el ingreso equivalente -estimado a partir de la composición de los hogares-, etc. Esto no impide que dichas medidas se incluyan muchas veces como parte de indicadores multidimensionales de desarrollo (Stiglitz, Sen, & Fitoussi, 2009). Si bien se acepta el uso indistinto de ambos indicadores como proxy del ingreso, es importante señalar que presentan diferencias en sus definiciones conceptuales, su metodología y las fuentes con que se realiza su medición.

Los métodos estadísticos utilizados para medir el PIB y el YDH per cápita difieren considerablemente: mientras el PIB es estimado utilizando la metodología de Cuentas Nacionales, que compila diversas fuentes de información y busca obtener indicadores consistentes para una gran cantidad de variables, el ingreso de los hogares se mide a partir de las encuestas de hogares, que poseen ventajas en cuanto a la simplicidad y claridad de su procesamiento, pero se encuentran sujetas a problemas de medición.

El PIB per cápita mide la actividad económica de un territorio y los ingresos que se generan en el proceso productivo, sin analizar qué agente es el que efectivamente percibe dichos ingresos. El enfoque del ingreso del PIB muestra que si bien una parte de los ingresos generados es captada por los hogares en forma de remuneraciones de asalariados, otra parte es percibida por el gobierno, en forma de impuestos netos de subsidios, y una tercera porción permanece en las empresas, en forma de excedente. Por otra parte, al estar analizado desde la óptica del productor, el PIB considera en su componente de remuneración de asalariados el salario nominal más los aportes patronales, que representan el costo que paga el productor por la utilización de mano de obra.

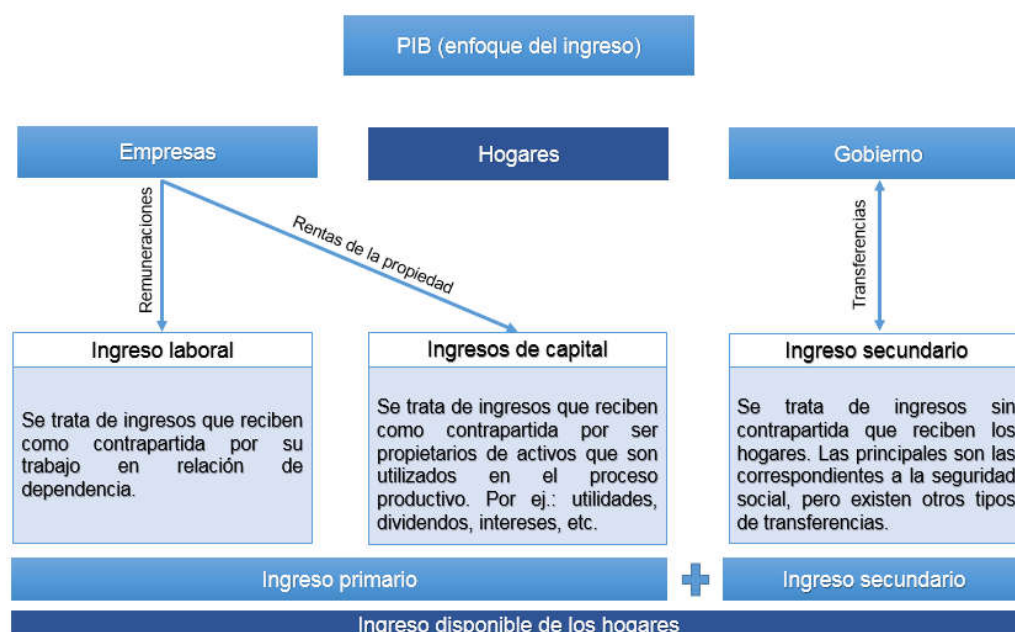
$$PIB = \text{Remuneraciones de asalariados} + \text{Impuestos netos de subsidios} + \text{Excedente de explotación bruta}$$

---

<sup>2</sup> Un mismo nivel de gasto puede redundar en mejoras en el bienestar de diferente cantidad de personas en función de la composición del hogar.

Posteriormente se da un proceso de asignación y distribución del ingreso que implica el pago de rentas de la propiedad y la realización de transferencias, que modifican considerablemente la distribución funcional del ingreso y no son considerados en las estimaciones del PIB. Adicionalmente, debe observarse que estos pagos pueden darse entre agentes residentes y no residentes del territorio analizado. En el caso de los departamentos, la inexistencia de aduanas lleva a que estos movimientos sean más frecuentes, pero, por el mismo motivo, más difíciles de medir<sup>3</sup>.

Figura 1. Flujos de ingresos entre los hogares y los sectores no domésticos: una descripción simplificada del Sistema de Cuentas Nacionales.



Fuente: Adaptado de OECD (2016)

El ingreso per cápita, por el contrario, se calcula desde la óptica del receptor de ingresos, por lo que se considera el ingreso líquido luego de la realización de aportes a la seguridad social y pago de impuestos a la renta, ingresos por transferencias, ganancias por inversiones realizadas, etc. captadas por un hogar; independientemente de si estos se obtienen dentro del territorio o no. Entonces, además de los ingresos recibidos por su participación en la producción dentro del territorio, que se incluye en el PIB, los hogares pueden recibir ingresos primarios derivados de la producción fuera del territorio que consisten en salarios, ingresos de propiedad del capital (intereses y dividendos) e impuestos y subsidios a la producción, a lo que se le puede agregar

<sup>3</sup> Cuando se hace referencia a intercambio de bienes y servicios, el comportamiento entre los departamentos resulta un fenómeno análogo al de las importaciones y exportaciones de los países, permitiendo que cada uno tenga un Saldo de Balanza Comercial favorable o desfavorable. Si bien no es posible identificar estos movimientos, los mismos quedan incluidos dentro del PIB de cada departamento. Además de este efecto, algunos estudios señalan la existencia de una contribución de los precios relativos a la divergencia entre ingresos y PIB per cápita (OECD, 2016). Estos sugieren que la presencia de actividades dedicadas a la exportación y otras que son para consumo interno, se traduce en diferencias entre los precios relativos entre las mismas. Estas diferencias se trasladan al territorio si consideramos que existen regiones donde las actividades exportadoras tienen mayor representación y otras donde tienen menos.

las transferencias netas corrientes<sup>4</sup> obteniendo el Ingreso Disponible Bruto. Tan diversas son las fuentes de ingresos como la composición de los hogares, y su participación en el proceso de asignación, distribución y redistribución, lo cual hace de su medición una tarea sumamente compleja.

Otro fenómeno que explica la diferencia entre un indicador y otro ocurre debido a que los servicios de factores productivos como son el trabajo y el capital generan las denominadas rentas de la propiedad, las cuales no son contempladas en la medición del PIB ya que no provienen de la participación directa en la producción de cada territorio. La movilidad de estos factores productivos que se da entre los departamentos genera, como contrapartida, movimientos de ingresos. Por ejemplo, un trabajador genera PIB en el departamento donde trabaja, que puede ser diferente del departamento donde reside y por lo tanto, diferente del lugar donde se computan sus ingresos. Lo mismo pasa con la propiedad del capital: el propietario de las acciones de una empresa genera PIB en el departamento en donde se encuentra instalada su empresa, sin embargo, al recibir sus ganancias, éstas se computarán en el departamento o país en donde vive, que no necesariamente coincide con el departamento de residencia de su empresa. Los pagos por servicios de los factores productivos parecerían constituir -de acuerdo con la bibliografía consultada- el más importante de los factores explicativos de la diferencia entre el PIB y los ingresos de los hogares, ya que los salarios representan aproximadamente 80% de estos últimos (OECD, 2016; Nolan, Roser, & Thewissen, 2016).

Las transferencias son transacciones sin contrapartida y constituyen lo que se denomina “fuentes de ingresos secundarios”. Para el caso de Uruguay, las mismas representan un 22% del total de ingresos de los hogares (MIDES y OPP, 2017). Cabe destacar en este caso el rol de los aportes y prestaciones de la seguridad social, que constituyen la fuente más importante de transferencias desde y hacia los hogares. También existen otras transferencias que puede recibir un hogar, ya sea por parte del gobierno o de otro hogar o empresa, en dinero o en especie. Nuevamente, en este caso se generan movimientos de ingresos desde y hacia los departamentos, que modifican el ingreso per cápita de los hogares.

Estas diferencias sustentan la necesidad de analizar el comportamiento de la relación entre PIB e ingresos en los departamentos de Uruguay, y cuantificar las entradas y salidas de ingresos por cada uno de los factores mencionados previamente. Este reporte hace foco en la medición de solamente uno de ellos, el ingreso salarial.

### 3. Contexto nacional e internacional

El apartado anterior muestra que los indicadores difieren, tanto en su óptica como en su conceptualización de los ingresos. La relación entre ambos es el objeto de estudio de la presente sección. A efectos de analizar su comportamiento se recurrió a los datos sobre PIBpc e YDHpc en paridad de poderes de compra del año 2011, de un conjunto de 91 países disponibles en las bases de datos del Banco Mundial. Para cada uno de ellos se estimó la relación

---

<sup>4</sup> Una transferencia es una transacción mediante la cual una unidad institucional suministra a otra un bien, un servicio o un activo, sin recibir a cambio ningún bien, servicio o activo como contrapartida directa. Las transferencias corrientes son aquellas que no involucran bienes de capital.

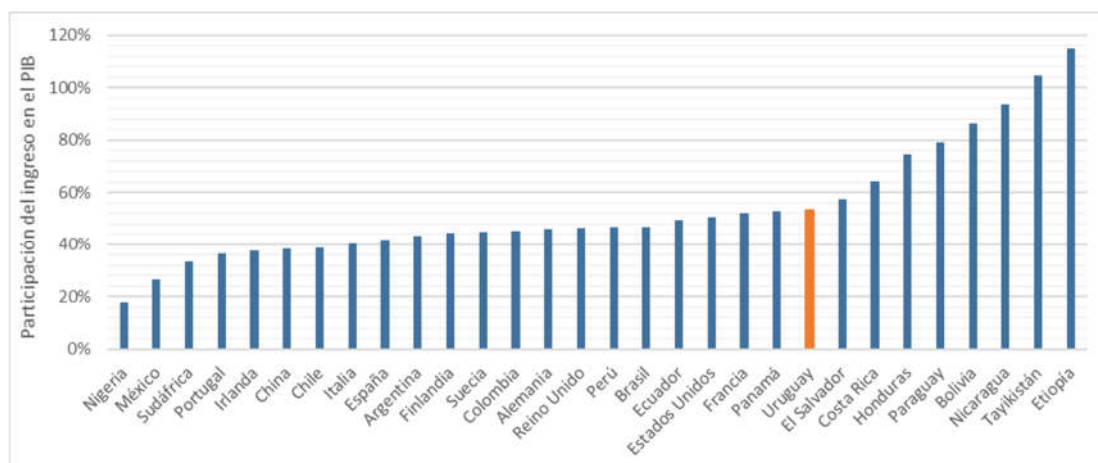


YDHpc/PIBpc, denominada por la OECD (2016) como “la participación del ingreso disponible de los hogares en el PIB”.

El Gráfico 1 muestra las participaciones del ingreso en el PIB para distintos países a partir de dichos datos. Las mismas presentan una media de 48% y una mediana de 43% para ese año, reflejando a su vez, una amplia disparidad entre los países. Esto implica que, aunque en la mayoría de los países los hogares se apropian de un ingreso aproximadamente igual a la mitad de su PIB, existen casos especiales donde la participación no llega a 20%, como en el caso de Nigeria (18%), debido a su carácter de receptor de inversiones extranjeras, principalmente en la industria petrolera (Naciones Unidas, 2012; OECD, 2002). En el otro extremo, en países como Etiopía los hogares reciben más ingresos de los que son generados en su territorio, principalmente debido a que el país se encuentra entre los principales destinatarios de remesas y otras transferencias (Banco Mundial, 2019), mostrando una participación de 115%.

En el caso de Uruguay, la participación del ingreso disponible de los hogares ajustada al PIB para los datos se encuentra en 53%, levemente por encima de la media. Esto implica que los hogares uruguayos se apropian en promedio de poco más de la mitad del ingreso que se genera en el país, acorde a lo que sucede en la mayor parte de los países analizados. Esta participación parece ser consistente con la presión fiscal estimada para Uruguay (DGI, 2019), el flujo de transferencias, la presencia de capitales extranjeros hasta 2015 (MEF, 2019) y el endeudamiento externo (BCU, 2019), que devienen en obligaciones de pagos hacia el exterior.

Gráfico 1. Participación del ingreso disponible de los hogares en el PIB. Países seleccionados. PPP 2011



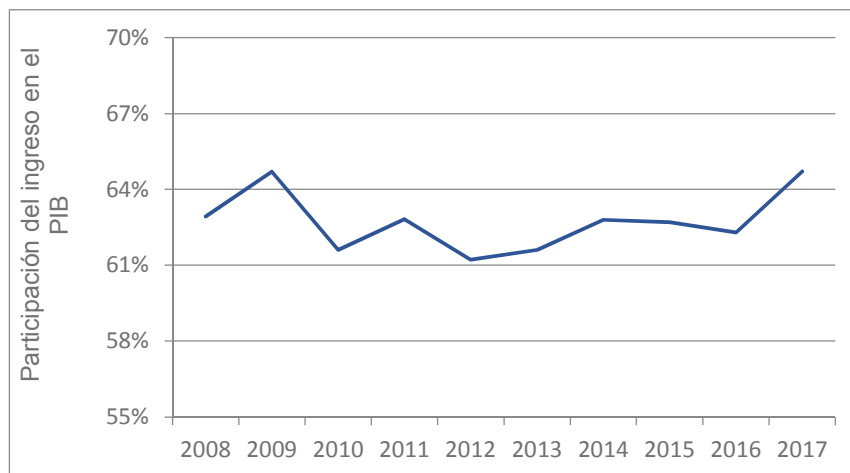
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Banco Mundial.

Por otra parte, analizando datos construidos específicamente con información sobre Uruguay, se puede ver la evolución de esta relación en los últimos diez años (Gráfico 2) que se mantiene relativamente estable entre 61 y 65%<sup>5</sup>. Se observa una tendencia creciente en el último tramo del período, que puede ser explicada en parte por un incremento de las transferencias del gobierno hacia los hogares. Aún cuando se aprecia un leve incremento de la presión fiscal (MEF,

<sup>5</sup> Este dato difiere del presentado en el apartado anterior, ya que el dato en Paridad de Poderes de Compra (PPP) utilizado para la comparación internacional fue tomado del International Comparison Program del Banco Mundial, mientras que la serie del Gráfico 2 fue estimada en pesos uruguayos especialmente para este trabajo.

2019; BCU, 2019), la evolución creciente de las transferencias podría justificar que los hogares tengan una mayor participación en el ingreso disponible acompañada de una redistribución progresiva del ingreso.

**Gráfico 2.** Participación del ingreso disponible de los hogares en el PIB de Uruguay (2008-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP, INE y BCU.

## 4. La situación de los departamentos de Uruguay

A efectos de analizar empíricamente las diferencias entre el PIB y el YDHpc en los departamentos de Uruguay, se realizó un ordenamiento de los mismos y se los comparó con la media país para el año 2017. Para esto se utilizó primero el PIBR, estimado aplicando la Participación en la actividad económica (OTU, 2019) de cada departamento al PIB publicado por BCU y, posteriormente, el YDHpc obtenido a partir de la Encuesta Continua de Hogares 2017.

La comparación de los ordenamientos (Tabla 1) permite comprobar que existen departamentos que mantienen posiciones similares, independientemente del indicador que se utilice, como es el caso de Montevideo, Maldonado y Colonia, que se mantienen dentro de los cinco primeros lugares. Por su parte, Artigas, Cerro Largo y Rivera se mantienen entre los últimos cinco a pesar de cambiar el indicador.

Sin embargo, existen departamentos como Canelones y San José, cuyo desempeño mejora sustancialmente cuando se utiliza el indicador de ingresos con respecto al de actividad económica. Se trata de departamentos pertenecientes al área metropolitana, cuya interacción con Montevideo es muy significativa, generando diferencias entre PIB e ingresos. Este fenómeno se puede apreciar en mayor profundidad en el caso de Canelones. Esto podría deberse al hecho de que Uruguay es un país que presenta en su sistema urbano redes concentradas, con gran relación del resto del territorio con Montevideo. La capital cumple funciones urbanas a gran escala, principalmente productivas y políticas, pero también comerciales, educativas, industriales, de prestación de servicios de salud, entre otras (Maturana, Sposito, Bellet, & Arenas, 2017; Rodríguez, 2011). Las disparidades observadas en las redes urbanas reflejan la

heterogeneidad socioeconómica presente a nivel nacional (Aguiar, 2011; Rodríguez, 2011). Los ejes del Suroeste (principalmente el compuesto por Montevideo, Canelones, San José y Colonia) concentran más de 60 por ciento del PIB nacional.

En otros territorios, como Río Negro y Lavalleja, el cambio se da en sentido contrario, logrando un mejor desempeño en el indicador de actividad económica que en el de ingresos. Esto se explica por la presencia de importantes empresas, que generan valor agregado que no es apropiado por los hogares del departamento, posiblemente debido a la existencia de trabajadores o capitales externos al mismo.

**Tabla 1.** Departamentos de Uruguay de acuerdo al PIBpc y el YDHpc, 2017

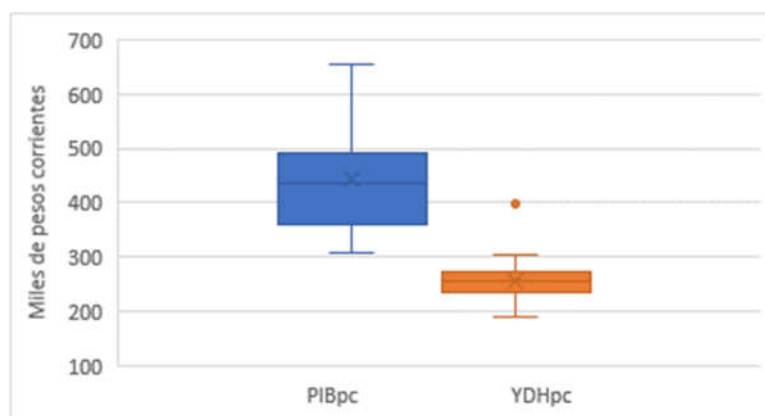
Departamento	Ranking PIBpc	Ranking YDHpc
Artigas	16	16
Canelones	19	3
Cerro Largo	15	19
Colonia	3	4
Durazno	10	15
Flores	5	6
Florida	6	5
Lavalleja	7	14
Maldonado	4	2
Montevideo	2	1
Paysandú	13	9
Río Negro	1	11
Rivera	18	18
Rocha	8	8
Salto	17	12
San José	11	7
Soriano	9	10
Tacuarembó	14	17
Treinta y tres	12	13

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de OPP, INE y BCU.

Al observar la media país, las diferencias provocadas por el uso de uno u otro indicador son menos evidentes, en tanto ésta se encuentra fuertemente incidida por Montevideo, donde se concentra aproximadamente 40% de la población (INE, 2018) y 50% del PIB (OTU, 2019). En línea con los resultados encontrados previamente, los departamentos de Colonia y Río Negro pasan de estar bastante por encima de la media en cuanto a PIBpc, a estar por debajo al considerar el ingreso de los hogares (Gráfico 3). Se trata de dos departamentos cuyas Zonas

Franca alojan algunas de las empresas más importantes del país, con fuerte participación de capitales extranjeros, lo cual explicaría en parte la salida de ingresos de esos departamentos.

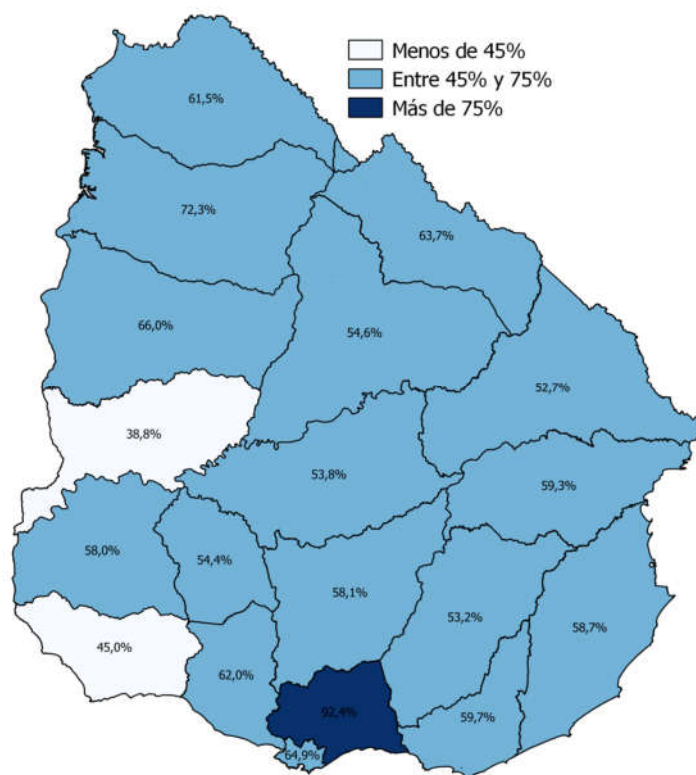
Gráfico 3. Dispersión de los YDHpc y PIBpc de los departamentos, 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP, INE y BCU.

Observando el Mapa 1 puede distinguirse que algunos departamentos absorben un mayor porcentaje de los ingresos generados que la media del total del país, como es el caso de Canelones, que presenta un ingreso de los hogares de 91% del PIB; mientras otros reciben menos, como Río Negro (39%) y Colonia (45%). La mayoría de los departamentos se agrupa en torno a la media del total del país.

Mapa 1. Participación del ingreso en el producto, 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP, INE y BCU.

La evidencia sugiere la necesidad de analizar los mecanismos por los cuales el ingreso generado en un departamento puede moverse hacia otros o incluso hacia el exterior del país. Este trabajo en particular hace foco en el funcionamiento del mercado laboral como fundamento de las diferencias entre PIB e ingresos en cada departamento.

## 5. El mercado laboral como determinante de la divergencia

Diversos estudios analizan la evolución del ingreso de los hogares a través de lo que se denomina el “ingreso disponible ajustado”, que descompone el total de ingresos de los hogares en “primarios” por su participación directa o indirecta en la actividad productiva (retribuciones al salario y al capital) e ingresos “secundarios” derivados de transferencias, concluyendo que el ingreso salarial es la mayor fuente de ingresos de los hogares (Figura 1). En Uruguay, esta fuente representa aproximadamente un 70% del total de dichos ingresos (MIDES y OPP, 2017). Como consecuencia, este reporte hace particular foco sobre la distribución de los ingresos salariales de los hogares, cuya información disponible permite, además, realizar un análisis empírico más profundo.

A estos efectos y considerando la información disponible en el país, se utilizan los datos de residencia y empleo provenientes de la ECH. Tomando como referencia el año 2017, se realiza

un análisis descriptivo del origen y destino de los trabajadores y sus ingresos<sup>6</sup> a partir de la información relevada para la primera y segunda ocupación. Se optó por trabajar el total de puestos de trabajo con el fin de observar mejor los flujos de ingresos entre los departamentos, aún cuando la incidencia de la segunda ocupación y posteriores es poco significativa y los resultados son muy similares si se trabaja sólo con la primera ocupación. Cabe aclarar que en adelante se utiliza el término “empleo” como la conjunción de un trabajador y su puesto de trabajo, como forma de simplificar la redacción. A partir de las respuestas recogidas en la encuesta, se construyen variables que indican el departamento donde trabaja la persona para sus dos primeras ocupaciones construyendo así los empleos, cruzando esta información con el departamento de residencia tanto en cuanto a empleo como a ingresos. Dicho análisis produce resultados consistentes con las entradas y salidas de ingresos, y diferencias que se habían observado mediante otros indicadores.

## 5.1 Empleo

En Uruguay hay aproximadamente 1.800.000 puestos de trabajo de los cuales 150.000 (8,4%) son cubiertos por personas que se trasladan regularmente de su departamento para trabajar (Anexo Tabla 1 A). Si bien este fenómeno parece menor al observar los datos globales, la magnitud y dirección del mismo varían de acuerdo al territorio que se analice, llevando a que en algunos departamentos cobre particular relevancia. Aún cuando este reporte hace foco en los datos de 2017, se realizaron estimaciones con datos de años anteriores, obteniendo similares resultados. El análisis arroja como resultados globales que Montevideo es el principal emisor y receptor de trabajadores, debido a su carácter de ciudad capital en la que se centraliza gran parte de la actividad productiva y la población. Si bien mantiene intercambios de trabajadores con todos los departamentos, no se profundiza en cada uno de estos intercambios, priorizando el estudio de las dinámicas regionales. Por el mismo motivo, existen algunos movimientos bilaterales de trabajadores entre departamentos, que tampoco son analizados en profundidad.

Todos los departamentos son tanto emisores como receptores de trabajadores de otros territorios, por lo que resulta pertinente observar los resultados netos de estos movimientos, como se presentan en la Tabla 2. En este sentido, hay departamentos donde los movimientos de puestos de trabajo se compensan<sup>7</sup>, como son Artigas, Cerro Largo, Colonia, Durazno, Flores, Florida, Rocha y Salto. Otros, son receptores netos de trabajadores: este es el caso de Montevideo, Maldonado, Paysandú, Río Negro, San José, Soriano y Tacuarembó. En particular, Montevideo (10,4%) y San José (5,0%) se caracterizan por proporcionar 108.000 puestos de trabajo a no residentes, que, en términos netos, alcanzan a ser más de 88.000. Los restantes son departamentos emisores netos de trabajadores; entre ellos se destaca el caso de Canelones donde 39,3% de los trabajos que generan ingresos a los hogares canarios se desarrollan fuera del departamento. Esto implica que cerca de 85.000 puestos de trabajo de otros departamentos son ocupados por trabajadores canarios. Otro departamento que es claramente emisor neto de trabajadores es Treinta y Tres, pero ni su magnitud (827 puestos de trabajo), ni la proporción de trabajos que representa (2,4%) se compara con los valores observados para Canelones. El

---

<sup>6</sup> En el caso de los ingresos se asignaron todos los ingresos por trabajo que no corresponden a la primera ocupación a la segunda ocupación. Esto se justifica en la ausencia de datos de las siguientes ocupaciones y la incidencia menor que las mismas tienen en el total tanto de ingresos como de puestos de trabajo.

<sup>7</sup> Se definió un máximo de 1% para considerar que los movimientos se compensan.

análisis de los posibles factores de atracción y expulsión de puestos de trabajo de los distintos departamentos es algo que supera el alcance del presente reporte.

Tabla 2. Emisión y recepción de trabajadores por departamento, 2017

Departamento	Emisión	Recepción	Saldo
Montevideo	2,2%	12,6%	10,4%
Artigas	2,3%	2,7%	0,4%
Canelones	45,2%	5,9%	-39,3%
Cerro Largo	3,0%	2,7%	-0,4%
Colonia	4,2%	3,5%	-0,6%
Durazno	6,2%	6,5%	0,3%
Flores	3,1%	3,4%	0,2%
Florida	6,1%	5,6%	-0,5%
Lavalleja	6,9%	5,3%	-1,6%
Maldonado	1,8%	4,0%	2,2%
Paysandú	2,5%	3,7%	1,2%
Río Negro	5,0%	6,3%	1,3%
Rivera	2,9%	1,3%	-1,5%
Rocha	4,0%	3,5%	-0,5%
Salto	2,2%	1,4%	-0,8%
San José	2,7%	7,7%	5,0%
Soriano	3,1%	6,1%	3,0%
Tacuarembó	3,3%	5,1%	1,8%
Treinta y Tres	5,9%	3,5%	-2,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP, INE y BCU.

Con el fin de describir de forma más detallada el movimiento de puestos de trabajo entre los distintos departamentos, se incorpora al análisis el comportamiento de los mismos de acuerdo a su actividad económica (Divisiones de la CIIU Rev. 4 adaptada a Uruguay). Se observa que, en promedio, las actividades que emiten la mayor cantidad de empleo a otros departamentos son los servicios, cerca de 90.000 puestos de trabajo; mientras que las de menor representación laboral en otros departamentos son las actividades primarias que generan casi 10.000 puestos. Esto podría responder a la mayor utilización relativa y a la absorción de excedentes del factor laboral de la prestación de servicios respecto a las actividades primarias, y a la tercerización de determinados servicios por parte del sector industrial (OIT, 2018). El resto de las actividades ofrecen más de 56.000 puestos de trabajo a personas que no son residentes del departamento, 3,1% del total de puestos en el país (Anexo, Tabla 3 A).

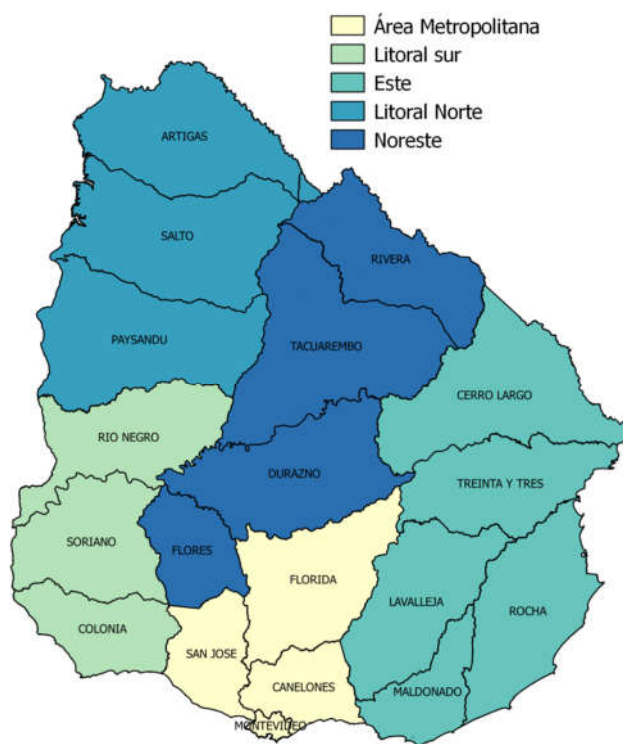
A partir de estos datos se conformaron conjuntos de departamentos donde los flujos de trabajadores son más intensos que fuera del grupo. Se considera que el vínculo es intenso cuando un departamento es el principal proveedor de trabajadores de otro. Cuando la participación de varios departamentos resulta similar, se aplica un segundo criterio de selección que es la proximidad geográfica. En algunos casos, como Durazno o Lavalleja, se descarta Montevideo como principal proveedor de trabajadores por este mismo motivo. Los grupos se conforman por la unión de aquellos departamentos que tienen vínculos intensos entre sí.

El principal grupo observado en el Mapa 2 refleja la existencia de un área metropolitana conformada por Montevideo, Canelones y San José, que presentan alta movilidad del empleo,



con Montevideo como principal receptor: 12,5% de los puestos de trabajo generados en este departamento son ocupados por no residentes. Los mismos se concentran, en general, en actividades referidas al comercio y los servicios, lo cual podría deberse fundamentalmente a la participación de estas actividades en la matriz productiva del departamento, que se fundamenta en la densidad de la población del mismo y la importancia del turismo, que representa casi 30% del turismo receptivo total (Ministerio de Turismo, 2019). La contraparte de este fenómeno es que 32,5% de los empleos canarios se encuentran en Montevideo, distribuidos fundamentalmente entre las actividades de comercio y servicios, aproximadamente 12.000 empleos. Por su parte, 14,6% de los trabajadores maragatos se emplean en Montevideo, en actividades primarias, servicios y construcción, sumando casi 1.000 empleos. También se observa que los montevidEOS se desplazan a trabajar a Canelones y San José, ocupando más de 12.000 puestos de trabajo en estos departamentos, principalmente en actividades primarias y referidas a la prestación de servicios. Si bien el departamento de Florida no parecería pertenecer al área metropolitana, mantiene un flujo bilateral de trabajadores con Canelones que lleva a anexarlo. En general, los floridenses encuentran trabajo fuera de su localidad en actividades primarias y comerciales.

Mapa 2. Regionalización de Uruguay de acuerdo a los flujos de empleo, 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP, INE y BCU.

Hacia el suroeste, Río Negro, Soriano y Colonia, conforman una suerte de región donde las personas se trasladan de uno a otro departamento para trabajar. Más de 2.000 puestos de trabajo de Soriano son ocupados por colonienses y rionegrenses, mientras que 1.300 sorianenses se desplazan a Río Negro y Colonia trabajar. En los tres departamentos, los

movimientos identificados se constatan principalmente en actividades referidas a servicios y a las actividades primarias.

En el litoral norte, Artigas, Salto y Paysandú presentan un comportamiento similar: aproximadamente 1.300 trabajadores salteños viajan regularmente a trabajar a los departamentos vecinos. Casi 2.800 empleos del sector servicios y otros 1.500 del sector primario se desarrollan fuera del territorio de residencia del trabajador. Salto proporciona empleados para el sector electricidad, agua y construcción de otros departamentos, probablemente en respuesta a necesidades de técnicos especializados, sobre todo en lo referido a la energía hidráulica. La construcción, sector intensivo en mano de obra, también genera empleo fuera del departamento.

Como indica el Mapa 2, en el centro del país se encuentra otra zona con fuertes flujos de trabajadores, que tiene como principal receptor a Tacuarembó. Los mismos proceden principalmente de Rivera y Durazno, que a su vez presenta un flujo bilateral de trabajadores con el departamento de Flores. Esto se explica parcialmente debido a que Tacuarembó registra mayores niveles de emprendimientos industriales que otros departamentos del norte del país (CIU, 2014), que tienen que ver principalmente con los emprendimientos relacionados al sector agroindustrial y la energía eólica (CIU, 2017). Los movimientos de puestos de trabajo en Tacuarembó, Rivera y Durazno, que afectan aproximadamente a 1.200 empleos, se concentran principalmente en las actividades primarias. En segundo lugar se encuentran los servicios, donde el caso de Durazno es el más destacado de los tres territorios. El caso de Rivera es particular, debido a que los trabajadores del sector de servicios que se emplean fuera del departamento lo hacen, por lo general, en el exterior del país, debido a la cercanía del departamento con Brasil. Se profundizará sobre este punto más adelante.

En el este del país se observa una lógica similar entre Cerro Largo, Lavalleja, Maldonado, Rocha y Treinta y Tres. Maldonado recibe cerca de 1.000 trabajadores provenientes de Rocha y Lavalleja, fundamentalmente en los servicios, que representa más de 70% de la actividad económica del departamento receptor, y actividades primarias. Por otro lado, poco más de 500 puestos de trabajo de estos dos departamentos son ocupados por trabajadores fernandinos, fundamentalmente en actividades referidas a servicios y la construcción. Por su parte, casi 500 puestos procedentes de Treinta y Tres son ocupados en los departamentos de Cerro Largo, Maldonado y Rocha, mientras que más de 200 puestos originados en Treinta y Tres y Maldonado son ocupados por trabajadores de Cerro Largo. En ambos casos, las personas que se emplean en otros departamentos lo hacen fundamentalmente en actividades primarias y de servicios. Los movimientos observados en Maldonado y Rocha en lo referido a la prestación de servicios podrían responder a la generación de empleo temporal que se da en dichos departamentos debido al turismo.

Cabe mencionar también, que los departamentos de Rivera, Rocha y Artigas, que tienen frontera terrestre con Brasil, presentan tasas relevantes de trabajadores cuyos puestos de trabajo se encuentran en el exterior del país. Este fenómeno tiene que ver con la presencia de centros comerciales y de servicios a ambos lados de la frontera: las actividades de comercio y servicios realizadas en el exterior del país.

## 5.2 Ingresos

El movimiento de trabajadores entre los departamentos que fuera descrito en el apartado anterior tiene su correlato a nivel de ingresos. Éste representa un movimiento de más del 10% de las remuneraciones salariales del país, se trata de más de 5.000 millones de pesos uruguayos para todo 2017. En este sentido, se puede decir que el fenómeno es un poco más importante en términos de ingreso que de empleo a nivel global, alcanzando mayores dimensiones dentro de las zonas donde se da un mayor intercambio de trabajadores.

Nuevamente Montevideo tiene un rol central en los movimientos de salarios con todos los departamentos que no se analiza en profundidad. Así como sucede con los puestos de trabajo, todos los departamentos son tanto emisores como receptores de salarios, por lo que resulta pertinente observar los resultados netos de estos movimientos que no siempre coinciden con los resultados en términos de puestos de trabajo. Esto se debe a que, en general, los trabajadores que se trasladan de uno a otro departamento, lo hacen porque el diferencial de ingresos entre ellos compensa los costos que esto conlleva.

Algunos departamentos, como Flores, Maldonado, Montevideo, Paysandú, Rocha, Salto, Soriano y Tacuarembó, tienen un ingreso salarial neto de una magnitud similar a su emisión de trabajadores, lo cual implica que los trabajadores que salen del departamento cobran salarios similares a los que ingresan. Sin embargo, el diferencial salarial entre los departamentos lleva a que algunos territorios donde los movimientos de puestos de trabajo se compensan, sean emisores netos de ingresos: este es el caso de Artigas (2,0%), Cerro Largo (2,1%), Colonia (1,5%), Durazno (4,7%) y Florida (1,0%) o receptores netos de ingresos, como es el caso de Salto (2,1%). Por el contrario, Lavalleja, siendo un emisor neto de puestos de trabajo, presenta un flujo de ingresos compensado. Por último hay departamentos donde la direccionalidad de los ingresos es consistente con la del empleo, pero la magnitud del ingreso neto es bastante mayor que la del empleo: es el caso de Canelones (59,9%), Río Negro (-4,8%) y Rivera (6,3%).

Tabla 3. Emisión y recepción de ingresos por departamento, 2017

Departamento	Emisión	Recepción	Saldo
Montevideo	13,2%	3,1%	-10,1%
Artigas	6,1%	4,1%	-2,0%
Canelones	10,3%	70,3%	59,9%
Cerro Largo	6,2%	4,1%	-2,1%
Colonia	6,1%	4,7%	-1,5%
Durazno	14,0%	9,3%	-4,7%
Flores	5,2%	4,8%	-0,4%
Florida	8,9%	7,9%	-1,0%
Lavalleja	10,1%	9,7%	-0,4%
Maldonado	5,4%	2,8%	-2,6%
Paysandú	5,2%	3,9%	-1,2%
Río Negro	11,9%	7,1%	-4,8%
Rivera	3,4%	9,6%	6,3%

Rocha	5,4%	4,1%	-1,4%
Salto	3,0%	5,2%	2,1%
San José	12,7%	19,4%	6,7%
Soriano	9,3%	7,4%	-1,8%
Tacuarembó	8,4%	8,0%	-0,4%
Treinta y Tres	4,5%	7,1%	2,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP, INE y BCU.

Como ya fuera comentado en el apartado anterior, tanto ingresos (ver Anexo, Tabla 2 A) como trabajadores (ver Anexo, Tabla 1 A) se desplazan entre todos los departamentos, destacándose determinados grupos de departamentos donde los flujos son más intensos. En el caso del Área Metropolitana se trata de casi 3.700 millones de pesos que salen de Montevideo, de los cuáles casi 90% son recibidos por Canelones y el resto por San José. En el litoral Norte, Salto emite aproximadamente 43 millones de pesos principalmente hacia Artigas y Paysandú. El litoral sur, se encuentra marcado por la emisión de ingresos por parte de Río Negro, casi 85 millones de pesos, que son recibidos principalmente por Soriano y en menor medida por Colonia. En el Este los ingresos van desde Maldonado, que emite aproximadamente 140 millones de pesos uruguayos, hacia Lavalleja y Rocha principalmente. En el centro del país Tacuarembó emite ingresos por valor de 72 millones de pesos que son recibidos en su mayoría por Durazno y Rivera.

## 6. Comentarios finales

A partir del análisis de datos empíricos, se concluye que Uruguay tiene una participación del ingreso disponible de sus hogares ajustada al PIB levemente por encima de la media del resto de los países analizados en términos comparables para el año 2011. Esto implica que los hogares uruguayos se apropian en promedio de poco más de la mitad del ingreso que se genera en el país. La evolución de dicha participación en los últimos años muestra una tendencia levemente creciente que puede explicarse, entre otros factores, por un incremento de las transferencias del gobierno hacia los hogares.

Sin embargo, la participación no es homogénea para todos los departamentos del país. Considerando las participaciones para cada territorio en 2017, se observa en primer lugar que, en promedio, la apropiación de ingresos de los hogares es de 65% del PIB a nivel nacional. Por otra parte, los casos más llamativos son los de Colonia y Río Negro, cuyos hogares captan un bajo porcentaje del PIBR debido, probablemente, a la presencia de empresas con alta participación de capitales extranjeros en sus Zonas Francas. Canelones, en contraste, opera en sentido inverso, debido a su carácter de ciudad dormitorio, donde los hogares obtienen una parte importante de sus ingresos laborales en Montevideo.

La heterogeneidad de las participaciones sugiere la necesidad de ahondar en los mecanismos por los cuales el ingreso generado en un departamento podría moverse hacia otros, o incluso hacia el exterior del país. Los factores que generan estas divergencias incluyen los ingresos percibidos por el gobierno en forma de impuestos y por las empresas en forma de utilidades retenidas, además del flujo de ingresos primarios y transferencias entre los territorios.

El mercado laboral explica una parte importante de los movimientos de ingresos entre los departamentos: más de 150.000 puestos de trabajo son cubiertos por personas que se trasladan regularmente de su departamento para trabajar, mientras que más de 5.000 millones de pesos forman parte del YDH en un territorio y del PIBR de otro. En este sentido, se puede decir que el fenómeno es un poco más importante en términos de ingreso que de empleo a nivel global, alcanzando mayores dimensiones dentro de los grupos de departamentos donde se da un mayor intercambio de trabajadores.

Del análisis de dicha información surgen cinco grupos de departamentos en las que los intercambios de empleo e ingresos son más intensos: el área metropolitana, conformada por Montevideo, Canelones, Florida y San José; el litoral sur, compuesto por Río Negro, Soriano y Colonia; el litoral norte, integrado por Artigas, Salto y Paysandú; el centro del país, formado por Tacuarembó, Rivera, Flores y Durazno; y el Este del país, compuesto por Cerro Largo, Lavalleja, Maldonado, Rocha y Treinta y Tres. Las secciones de actividad económica que concentran en mayor proporción este fenómeno y lo explican pertenecen al sector terciario, identificándose, no obstante, movimientos significativos en las actividades primarias e industriales en algunos departamentos.

## Bibliografía

- Aguiar, S. (2011). Dinámicas de la segregación urbana. Movilidad cotidiana en Montevideo. *Revista de Ciencias Sociales. Departamento de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales. V. 24 N° 28*, 55-76.
- Banco Mundial. (19 de Febrero de 2019). *Datos sobre migración y remesas 2011*. Obtenido de World Bank: <http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/Factbook2011Spanish.pdf>
- Banco Mundial. (19 de Febrero de 2019). *Global Database of Shared Prosperity*. Obtenido de Banco Mundial: <http://www.worldbank.org/en/topic/poverty/brief/global-database-of-shared-prosperity>
- Banco Mundial. (19 de Febrero de 2019). *International Comparison Program 2011*. Obtenido de Banco Mundial: [https://databank.bancomundial.org/data/source/international-comparison-program-\(icp\)-2011](https://databank.bancomundial.org/data/source/international-comparison-program-(icp)-2011)
- BCU. (19 de Febrero de 2019). *Estadísticas y Estudios, Cuentas Nacionales*. Obtenido de Banco Central del Uruguay: <https://www.bcu.gub.uy/Estadisticas-e-Indicadores/Cuentas%20Nacionales/presentacion05.htm>
- Berdegú, A. S. (2004). *Desarrollo Territorial Rural*. Santiago de Chile: RIMISP; Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.
- CIU. (2014). *El interior Industrial: Rivera*. Montevideo: Dirección de Estudios Económicos. Obtenido de [http://www.ciu.com.uy/innovaportal/file/63504/1/el\\_interior\\_industrial\\_2014-01\\_rivera.pdf](http://www.ciu.com.uy/innovaportal/file/63504/1/el_interior_industrial_2014-01_rivera.pdf)
- CIU. (2017). *El interior industrial: Tacuarembó*. Montevideo: Dirección de Estudios Económicos. Obtenido de <http://www.ciu.com.uy/innovaportal/file/84505/1/el-interior-industrial-2016-ad.pdf>
- DGI. (19 de Febrero de 2019). *Boletín Estadístico 2017*. Obtenido de DGI: <https://www.dgi.gub.uy/wdgi/page?2,principal,SeriesDeDatos,O,es,0>,
- INE. (2018). *Proyecciones de población - Revisión 2013*. Obtenido de <http://www.ine.gub.uy/web/guest/estimaciones-y-proyecciones>
- INE. (19 de Febrero de 2019). *Encuesta Continua de Hogares*. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística: <http://www.ine.gub.uy/web/guest/encuesta-continua-de-hogares1>
- Maturana, F., Sposito, M. E., Bellet, C., & Arenas, C. H. (2017). *Sistemas Urbanos y Ciudades Medias en Iberoamérica*. Brasil: Rede de Pesquisadores sobre Cidades Médias (RReCiMe).
- MEF. (19 de Febrero de 2019). *Inversión Extranjera Directa*. Obtenido de Ministerio de Economía y Finanzas: <https://www.mef.gub.uy/10474/1/mef/inversion-extranjera-directa.html>
- MIDES y OPP. (2017). *Reporte Uruguay*. Montevideo: Monocromo.
- Ministerio de Turismo. (19 de Febrero de 2019). *Turismo Receptivo 2018*. Obtenido de Mintur: <https://mintur.gub.uy/index.php/component/jdownloads/send/78-receptivo2018/338-anual-18-pdf>

- Naciones Unidas. (2012). *Informe sobre las inversiones en el mundo*. Nueva York y Ginebra. Obtenido de [https://unctad.org/es/PublicationsLibrary/wir2012overview\\_es.pdf](https://unctad.org/es/PublicationsLibrary/wir2012overview_es.pdf)
- Nolan, B., Roser, M., & Thewissen, S. (2016). *PIB per cápita versus ingreso medio por hogar: ¿Qué da lugar a la divergencia en el tiempo?* Institute for New Economic Thinking at the Oxford Martin School.
- OECD. (2002). *Resumen: Inversiones extranjeras directas en desarrollo: un máximo de beneficios por un costo mínimo*. París, Francia: OECD. Obtenido de OECD.
- OECD. (2016). *From GDP to average household income: A look at the transmission channels*". Paris: Economic Policy Reforms 2016: Going for Growth Interim Report, OECD Publishing.
- OIT. (2018). *World Employment Social Outlook*. Génova: International Labour Office. Obtenido de International Labour Office: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_615594.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_615594.pdf)
- OTU. (19 de Febrero de 2019). *Indicadores, Actividad económica y productiva*. Obtenido de Observatorio Territorio Uruguay: <http://otu.opp.gub.uy/grafica?tipo=4&id=2179&grafico=Serie&deptos=1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19&regiones=&municipios=&loc=&fecha=2017-01-01&seleccion=no>
- Rodriguez, A. (2011). Desarrollo territorial rural y articulación rural-urbana en Uruguay. *Nuevos enfoques del desarrollo. Una Mirada desde las Regiones, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez y Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo*, 288-327.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Buenos Aires: Editorial Planeta.
- Stiglitz, J., Sen, A. K., & Fitoussi, J.-P. (2009). *The measurement of economic performance and social progress revisited: Reflections and Overview*, 33.

## Anexo

Tabla 1 A. Puestos de trabajos ocupados por residencia según ubicación del puesto de trabajo, 2017

	Departamento donde se ubica el puesto de trabajo																						Total
	Montevideo	Artigas	Canelones	Cerro Largo	Colonia	Durazno	Flores	Florida	Lavalleja	Maldonado	Paysandú	Río Negro	Rivera	Rocha	Salto	San José	Soriano	Tacuarembó	Treinta y Tres				
Montevideo	742.299	134	10.803	244	812	569	119	644	588	1.348	238	234	138	390	196	1.625	308	412	244		761.345		
Artigas	382	35.808	-	-	-	-	29	30	-	28	51	29	61	28	171	28	-	28	-		36.673		
Canelones	93.300	-	203.136	25	220	115	14	603	368	1.024	37	112	29	65	-	1.590	65	62	63		300.828		
Cerro Largo	291	-	84	34.829	-	-	-	-	90	144	84	-	55	30	93	31	-	61	120		35.912		
Colonia	535	-	35	-	62.780	25	33	-	-	36	37	36	-	-	-	147	1.834	-	-		65.498		
Durazno	422	-	95	46	33	26.026	86	220	-	-	32	118	-	-	-	47	34	506	99		27.764		
Flores	101	-	-	-	38	178	13.686	-	-	-	-	-	-	-	-	75	50	-	-		14.128		
Florida	842	-	482	34	58	316	22	33.983	85	90	-	-	-	27	-	153	-	-	30		36.188		
Lavalleja	617	-	424	49	32	-	-	183	26.052	346	46	-	-	134	-	-	-	-	69		27.952		
Maldonado	869	31	129	35	26	61	-	-	195	96.976	33	-	-	347	-	34	21	36	23		98.816		
Paysandú	209	85	41	-	-	25	43	37	-	43	53.429	471	15	-	171	42	37	144	38		54.830		
Río Negro	165	34	40	-	-	-	41	30	-	35	302	26.335	-	46	38	-	328	36	-		27.430		
Rivera	805	113	123	73	66	63	33	110	-	29	235	34	48.146	-	56	189	-	743	-		50.818		
Rocha	272	-	-	17	-	-	-	-	-	675	-	-	-	33.475	-	-	-	22	52		34.513		
Salto	315	575	-	29	54	-	-	-	30	23	724	-	52	-	62.010	82	20	57	-		63.971		
San José	7.208	-	515	-	201	23	33	26	-	-	-	-	31	-	-	48.392	26	-	-		56.455		
Soriano	233	-	35	-	740	34	23	34	-	-	41	618	-	-	25	-	41.982	31	-		43.796		
Tacuarembó	628	-	-	170	30	363	-	91	-	157	205	92	265	-	135	-	-	40.337	53		42.526		
Treinta y Tres	232	29	-	232	-	41	-	-	92	115	-	31	-	150	-	-	-	-	22.750		23.672		
Total	849.725	36.809	215.942	35.783	65.090	27.839	14.162	35.991	27.500	101.069	55.494	28.110	48.792	34.692	62.895	52.435	44.705	42.505	23.577		1.803.115		

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de ECH- INE.

Tabla 2 A. Ingresos salariales por residencia del trabajador según ubicación del puesto de trabajo. Miles de pesos corrientes, 2017



	Departamento donde se ubica el puesto de trabajo																				Total	
	Montevideo	Artigas	Canelones	Cerro Largo	Colonia	Durazno	Flores	Florida	Lavalleja	Maldonado	Paysandú	Río Negro	Rivera	Rocha	Salto	San José	Soriano	Tacuarembó	Treinta y Tres			
Departamento de Residencia	Montevideo	24.313.141	3.674	437.043	17.123	47.877	36.670	2.228	36.343	34.069	56.404	13.676	21.148	12.018	20.744	12.483	77.367	9.822	13.090	7.541	25.172.462	
	Artigas	12.167	666.306	-	-	-	-	787	1.306	-	1.148	1.227	2.404	1.410	2.096	3.598	1.460	-	1.797	-	695.707	
	Canelones	3.227.031	-	4.318.934	833	10.577	9.497	432	17.492	5.908	31.224	1.986	2.339	1.885	859	-	66.418	3.144	4.106	1.652	7.704.317	
	Cerro Largo	8.093	-	2.340	675.332	-	-	-	2.264	2.147	2.550	-	1.720	1.382	4.513	862	-	865	3.029	-	705.095	
	Colonia	15.818	-	982	-	1.545.330	193	1.432	-	-	2.893	2.456	1.940	-	-	-	4.301	46.514	-	-	1.621.858	
	Durazno	12.590	-	3.030	506	1.587	514.232	4.545	6.796	-	-	1.757	2.391	-	-	-	633	3.708	14.270	4.021	570.067	
	Flores	4.738	-	-	-	1.127	7.328	312.246	-	-	-	-	-	-	-	-	1.147	1.351	-	-	327.937	
	Florida	26.654	-	15.585	1.709	2.163	12.509	2.067	804.067	1.016	774	-	-	-	324	-	4.809	-	949	1.272	873.898	
	Lavalleja	19.227	-	14.298	1.552	1.723	-	-	5.180	531.986	7.716	2.211	-	-	3.735	-	-	-	-	-	1.706	589.333
	Maldonado	32.498	2.960	2.818	1.114	2.388	576	-	-	11.954	2.525.332	1.004	-	-	12.911	-	2.696	2.057	1.302	1.549	2.601.158	
	Paysandú	9.007	2.675	652	-	-	670	1.294	1.291	-	1.843	1.348.043	17.718	2.157	-	10.261	1.757	1.478	3.751	1.362	1.403.959	
	Río Negro	7.648	1.150	888	-	-	-	666	1.435	-	1.985	8.456	627.690	-	-	4.001	-	23.512	876	-	678.306	
	Rivera	24.134	3.807	4.389	3.023	1.994	1.405	858	4.175	-	741	8.266	1.528	895.166	-	2.152	6.232	-	26.566	-	984.435	
	Rocha	6.398	-	-	712	-	-	-	-	-	26.203	-	-	-	830.776	-	-	-	810	1.734	866.633	
	Salto	11.527	26.696	-	57	2.248	-	-	-	1.046	1.079	23.917	-	2.319	-	1.391.828	2.042	469	2.672	-	1.465.899	
	San José	233.359	-	14.564	-	7.110	814	2.043	828	-	-	-	-	698	-	1.170.923	802	-	-	-	1.431.139	
	Soriano	11.033	-	1.312	-	21.578	2.311	642	1.010	-	-	1.387	32.684	-	-	1.434	-	908.213	1.098	-	982.702	
	Tacuarembó	21.225	-	-	7.663	59	10.612	-	2.800	-	4.109	4.723	1.900	8.911	-	5.025	-	-	787.693	1.710	856.429	
	Treinta y Tres	9.972	2.546	-	10.519	-	1.109	-	-	3.616	5.690	-	673	-	5.780	-	-	-	-	539.145	579.050	
	Total	28.006.260	709.814	4.816.834	720.143	1.645.760	597.924	329.240	882.723	591.858	2.669.288	1.421.657	712.415	926.282	878.606	1.435.294	1.340.647	1.001.070	859.845	564.721	50.110.382	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de ECH- INE.

Tabla 3 A. Puestos de trabajos ocupados por actividad según ubicación del puesto de trabajo, 2017

Trabajó en el departamento	Departamento donde se ubica el puesto de trabajo																				Total país
	Montevideo	Artigas	Canelones	Cerro Largo	Colonia	Durazno	Flores	Florida	Lavalleja	Maldonado	Paysandú	Río Negro	Rivera	Rocha	San José	Salto	Soriano	Tacuarembó	Treinta y tres		
Primarias	Sí	5.657	6.166	22.849	4.822	9.488	5.358	2.050	7.323	5.333	3.469	7.452	4.479	7.593	4.807	11.456	9.207	6.429	6.031	3.547	133.516
	No	1.339	446	959	455	363	399	262	636	283	240	917	700	352	369	829	463	248	459	255	9.974
	En otro país	63	31	-	68	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-	17	-	-	-	-	-
Industria	Sí	77.150	3.131	28.426	3.654	8.966	2.524	1.064	2.723	2.970	5.601	6.119	3.000	4.090	2.590	6.018	7.814	3.293	4.169	2.454	175.756
	No	13.933	-	2.054	35	64	115	28	155	161	228	108	379	33	-	38	521	227	68	130	18.277
	En otro país	149	28	55	-	-	-	-	-	-	-	24	-	117	69	-	-	-	-	-	442
Electricidad, agua y construcción	Sí	48.216	3.032	18.976	3.901	4.915	2.256	1.336	2.296	2.473	12.077	4.368	1.828	4.425	2.750	4.444	4.006	3.294	3.971	2.360	130.924
	No	12.478	113	1.551	173	263	83	92	118	227	1.213	215	294	148	58	316	544	241	247	183	18.557
	En otro país	-	24	56	30	-	-	-	-	-	-	-	29	408	44	-	-	-	-	-	591
Comercio	Sí	130.761	5.963	38.217	6.057	10.224	3.770	2.008	5.211	3.543	18.603	9.315	3.964	8.663	5.332	11.511	7.819	7.804	7.367	3.043	289.175
	No	15.078	63	2.978	132	251	57	-	203	28	192	191	-	31	91	92	240	234	-	55	19.916
	En otro país	110	168	-	35	-	-	-	-	-	-	-	-	798	558	-	-	-	-	-	1.689
Servicios	Sí	485.075	15.863	92.258	16.951	31.332	12.292	6.397	14.959	13.227	55.998	24.505	14.275	20.389	16.939	30.721	19.126	20.092	19.674	10.052	920.125
	No	69.187	268	9.117	282	1.190	747	154	817	528	1.506	485	900	260	403	455	1.917	842	466	338	89.862
	En otro país	412	238	127	34	26	-	-	28	-	46	84	35	950	551	65	-	-	-	-	2.596

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de ECH- INE.